

c/o Sven Norman, Båling 118
820 77 GNARP
Tel 0652-20418, 073-068 04 21
www.gavleborg.naturskyddsforeningen.se

Länsstyrelsen Gävleborg
801 70 GÄVLE

ÖVERKLAGAN av strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på fastigheten Palmäng 2:30 i Söderhamns kommun

Med stöd av Miljöbalken 16 kap 13 § överklagar vi härmed rubricerat beslut om strandskyddsdispens (Söderhamns Kommuns dnr 2008/0068.)

1. Våra skäl för överklagan

- a) Söderhamns Kommun har grundat sitt dispensbeslut på det särskilda skälet **lucktomt**. Vi anser inte att den aktuella lucktomten är av sådan art att dispens är förenlig med Miljöbalkens strandskyddsbestämmelser med tillhörande tillämpningsanvisningar utfärdade av Naturvårdsverket. Den aktuella tomten ligger i ett redan mycket högexploaterat område och är i princip den enda plats i området, som inom rimligt avstånd från den befintliga bebyggelsen fortfarande är tillgänglig för allmänheten för att ta sig ner till stranden – även om den är stenig och kanske kan anses svårtillgänglig (men detta utgör ändå inte skäl för dispens.) Denna lucktomt är dock en tillgång i området och fungerar som ”grön lunga” för såväl människor som växt- och djurliv. Den kan således inte – vilket är ett krav för dispens – anses ha förlorat sitt värde för vare sig allmänheten eller växt- och djurlivet. Hänsyn skall dessutom tas från sjösidan sett. I högexploaterade områden är sådana här platser ofta en av få platser att angöra för båtburna besökare för t ex fiske och annat friluftsliv
- b) Söderhamns kommun har Gävleborgs läns högst exploaterade kust (se Länsstyrelsens kommentar till ärende dnr 403-10734-06 beträffande Sandarne 2:1.) Kuststräckan, där platsen för den nu beviljade dispensen finns, utgör inget undantag. Den är extremt högt exploaterad. Dessutom är Söderhamns kommuns kust en av landets högst exploaterade. Omkring år 2000 var (enligt statistik från SCB) 52 % av kusten exploaterad inom 100 m från stranden och 83 % inom 300 m (och idag, c:a 8 år senare, är siffran sannolikt betydligt högre.) Enligt anvisningarna till strandskyddsbestämmelserna skall särskilt stor restriktivitet med dispenser tillämpas i högexploaterade delar av landet
- c) Av ett protokoll från Söderhamns Kommuns myndighetsnämnd 2008-03-26 framgår bl a att kommunens tidigare Bygg-, miljö- och räddningsnämnd med ungefär samma skäl, som vi ovan anför, har föreslagit avslag på ansökan om strandskyddsdispens. Bl a anser man att
 - ”platsen inte kan anses vara en sådan lucktomt, som avses i Naturvårdsverkets Allmänna råd 97:1”
 - ”Palmäng 2:30 är den enda möjliga vägen att nå vattnet från aktuell bilväg”
 - ”det är mycket svårt att nå de orörda strandområdena på var sin sida om angränsande bebyggda fastigheter”
 - ”Enligt boende i området nyttjas vattnet utanför aktuell tomt ofta av allmänheten där de fiskar eller lägger nät från mindre båtar. Denna möjlighet anses försvinna vid en exploatering”

Förutom de skäl vi anført under a-b ovan delar vi dessa uppfattningar.

Myndighetsnämnden har i sitt beslut således helt negligerat sin dåvarande facknämnds sakkunskap och i strid mot dess bedömning ändå beslutat bevilja den aktuella strandskyddsdispensen, vilket är högst anmärkningsvärt.

I kommunens översiktsplan ligger den aktuella platsen inom område R3:2 Söderhamns skärgård, som bl a beskrivs som varande av mycket stort värde för bl a friluftsliv och naturvård. Man anser dock att viss begränsad nybebyggelse kan medges **om det ej sker till men för allmänna intressen.**

Av de skäl vi här redovisat framgår att vi bedömer den beviljade dispensen vara till men för allmänna intressen.

2. Vårt yrkande

Söderhamns Kommuns beslut om strandskyddsdispens i detta fall strider enligt vår mening mot Miljöbalkens 7 kap 16, 18 och 26 §. Vi yrkar på att beslutet upphävs.

Sven Norman