



Naturskyddsföreningen

Gävleborgs län

c/o Sven Norman, Bäling 118, 820 77 GNARP
Tel 0652-20418, 073-068 04 21
www.naturskyddsforeningen.se/

Vårt datum

2010-01-11

Ert datum

Ert dnr

Länsstyrelsen

801 70 GÄVLE

ÖVERKLAGAN

(6 bilagor)

Med stöd av Miljöbalken 16 kap 13 § överklagar vi härmed Söderhamns Kommuns beslut om strandskyddsdispens på fastigheten Lynäs 4:42 (dnr BMN/2009/0537.)

1. Förutsättningar

Platsen för de planerade byggnationerna ligger inom strandskyddsområde enligt Miljöbalken 7 kap 14 §. Skyddet är här utvidgat till 200 m (Gävleborgs Läns Allmänna kungörelser nr 67-1975.)

Platsen ligger också inom område som omfattas av Miljöbalken 4 kap 2 § varav följer att den enligt 4 kap 1 § även ligger inom riksintresseområde.

2. Kommunens dispensbeslut

Som särskilt skäl för dispensen hänvisar kommunen till Miljöbalken 7 kap 18 c § punkt 2, ”att sökt lokalisering är väl avskilt från området närmast strandlinjen genom bland annat mindre väg samt bebyggelse.”

Av handlingarna i ärendet framgår vidare att platsen för den tänkta bebyggelsen samt området närmast intill bl a hyser rikligt med blåsippor. Blåsippan är (med stöd av Miljöbalkens 8 kap 2 §) fridlyst enligt Artskyddsförordningen 9 § och dess bilaga 2.) Av kommunens naturvårdsbedömning (se bilaga) framgår att ”byggnation på platsen bedöms oförenlig med” nämnda lagstiftning/förordning.

3. Våra skäl för överklagan

Den åberopade ”mindre grusväg”, som sägs vara avskiljande från stranden är enligt vår mening inte av den art och omfattning som avses med en väl avskiljande väg. Vägen är i praktiken en huvudsakligen gräsbevuxen promenadväg (fritidsväg) som inte trafikeras av motorfordon (se bifogade bilder.) Enligt tillämpningsanvisningarna till Miljöbalkens 7 kap 18 c § (Handbok 2009:4 avsnitt 4.4 punkt 2) avser begreppet avskiljande exploatering bl a

- ”**större** vägar”, d v s ”inte **mindre** trafikerade vägar” m m

- ”sammanhängande bebyggelse i flera riktningar mellan den aktuella platsen och vattnet.” Bebyggelse av sådan beskriven art saknas varför inte heller detta kan anses uppfylla kravet på åberopat särskilt skäl för dispens.

Sammanfattningsvis är enligt vår bedömning kravet på åberopat särskilt skäl för strandskyddsdispens inte uppfyllt.

Beslutet strider enligt vår uppfattning även mot Artskyddsförordningens 9 § och dess bilaga 2. Blåsippan är nationellt fridlyst. Bl a får man inte ”gräva eller dra upp exemplar av växter med rötterna”. Den är dessutom en signal- och indikatorart för områden med höga naturvärden (källa ”Art- och biotopbevarande i skogen med utgångspunkt från Gävleborgs län” utgiven av Skogsvårdsstyrelsen i Gävleborgs län år 1995.) Av anvisningarna till Miljöbalkens strandskyddsbestämmelser (Handbok 2009:4 punkt 5.5.1 första stycket) framgår bl a att särskilda hänsyn behöver tas vid dispensprövningen i sådana här fall. Bl a krävs dispensprövning enligt Artskyddsförordningen, en befogenhet som inte finns hos kommunen.

Med hänsyn till den beskrivna rikliga förekomsten av blåsippor finner vi att Artskyddsförordningens krav och bestämmelser inte kan efterlevas om byggnation sker (denna bedömning görs ju även i kommunens egen naturvårdsbedömning.) Förutom de ytor som tomten och byggnationerna upptar krävs ju sannolikt även väganslutning och ledningsdragningar (för el, tele och VA.) På situationsplanen finns t ex även ”ev P”-plats angiven. Dessa faktorer styrker ytterligare vår uppfattning i detta avseende.

Även om åberopat särskilt skäl för strandskyddsdispens (mot vår uppfattning) skulle bedömas uppfyllt kan enligt vår bedömning dispens ändå inte beviljas eftersom det strider mot Artskyddsförordningens bestämmelser och Miljöbalkens 7 kap 13 § (med särskild betoning på dess punkt 2.) Därmed strider kommunens beslut även mot Miljöbalkens 7 kap 26 §.

Eftersom platsen enligt Miljöbalken 4 kap 1-2 § (se punkt 1 ovan) även ligger inom riksintresseområde skall området också skyddas enligt Miljöbalken 3 kap 6 §.

(Av de skäl vi redovisat ovan följer att vi även anser att ev bygglov eller förhandsbesked strider mot Plan- och bygglagens 2 kap 1 §, andra stycket.)

4. Vårt yrkande

Med anledning av alla de skäl och fakta vi redovisat ovan yrkar vi på att Söderhamns Kommuns beslut om strandskyddsdispens på fastigheten Lynäs 4:42 (BMN/2009/0537) upphävs.

Sven Norman