



Naturskyddsföreningen

Gävleborgs län

c/o Sven Norman, Båling 118, 820 77 GNARP
Tel 0652-20418, 073-068 04 21
www.gavleborg.naturskyddsforeningen.se

Vårt datum

2008-09-24

Ert datum

Ert dnr

Länsstyrelsen Gävleborg
801 70 GÄVLE

ÖVERKLAGAN av strandskyddsdispens för nybyggnad förrådsbyggnad, ersättningsbyggnad på fastigheten Närby 3:2 i Söderhamns kommun
(Bilaga: bild 2008-09-22)

Med stöd av Miljöbalken 16 kap 13 § överklagar vi härmed rubricerat beslut om strandskyddsdispens (Söderhamns Kommuns dnr 2008/0262.)

1. Våra skäl för överklagan

Söderhamns Kommun har grundat sitt dispensbeslut på det särskilda skälet **ersättningsbyggnad**. Våra undersökningar i fallet visar på följande fakta:

- a) Den tidigare byggnaden var ett gammalt magasin, som en gång i tiden tillhörde en intilliggande Konsumbutik som brann ner år 1935 varvid magasinet blev kvar
- b) Den senaste ägaren till magasinet lät år 2003 riva det, sannolikt p g a förfall
- c) Fastigheten har därefter (omkring år 2006) sålts till nuvarande ägare
- d) Vi har inte fått fram de exakta måtten på det gamla magasinet men enligt uppgifter bör de ha varit c:a 10 x 8 m, d v s c:a 80 m²
- e) Dispens har givits för en ersättningsbyggnad av storleken 16 x 9 m, d v s nästan dubbelt så stor som den förra
- f) Vi har inte funnit något samband mellan den tidigare och nya byggnadens användningssätt

Enligt anvisningarna till Miljöbalkens strandskyddsbestämmelser kan dispens beviljas för ersättningsbyggnad. Sådan ansökan bör dock som regel lämnas in före rivning. Vidare framgår att ersättningsbyggnad ska avse samma ändamål och i huvudsak likadan byggnad, som den som ersätts. I det här fallet finns inget samband mellan den förra och nya byggnadens användningssätt (nya ägare har tillträtt), ansökan om dispens har inkommit c:a 5 år efter rivning och dispens har beviljats för en ersättningsbyggnad nästan dubbelt så stor som den förra. Enligt vår uppfattning är kommunens angivna särskilda skäl för dispens (ersättningsbyggnad) därför felaktig.

I det här fallet rör det sig i stället om en **nybyggnad**, som skall prövas inom ramen för de bestämmelser (särskilda skäl) som gäller för sådan. Eftersom rivning skedde för 5 år sedan och uppenbarligen då inga planer på att återuppföra bygganden fanns är platsen numera att betrakta som obebyggd och det är ur den utgångspunkten avgörandet om dispens skall ske. Platsen för den tänkta byggnaden ligger i omedelbar anslutning till havsstranden och en naturskön gammal kulturväg ("gamla landsvägen"), som följer stranden. Ett nybygge på denna plats inkräktar på områdets attraktionskraft för friluftsliv både genom den yta som åtgår för bygget och det intryck av privatisering det medför. Vid besök på platsen har vi inte kunna finna att några i lagens mening särskilda skäl för beviljande av dispens för nybyggnad finns.

2. Vårt yrkande

Söderhamns Kommuns beslut om strandskyddsdispens i detta fall strider enligt vår mening mycket klart mot Miljöbalkens 7 kap 16, 18 och 26 §. Vi yrkar på att beslutet upphävs.

3. Övriga upplysningar

Vid besök på platsen 2008-09-22 kunde vi konstatera att byggnationen - i strid mot gällande lagstiftning - redan påbörjats trots att kommunens beslut inte vunnit laga kraft. Av bifogad bild framgår att grundläggning skett. Vi kunde även konstatera att markledning dragits och att arbetena har påverkat strandlinjen på platsen. Vid ytterligare efterforskningar har vi fått uppgifter om att förberedelser för bygget sannolikt skett på platsen redan år 2006 och att bygget påbörjats under 2007, således långt innan ansökan om bygglov/strandskyddsdispens inlämnats. Vi kunde också konstatera att en tidigare beviljad enskild avloppsanläggning inte anlagts i enlighet med de tillståndshandlingar vi fått del av.

Sven Norman